

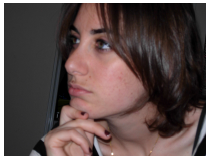
AU SOMMAIRE DU **YEROUCHALMI** ® N°57

**1. Les failles du 'Moi' dans le Talmud, adapté de notre ami Georges Hansel**



Les juifs accordent beaucoup d'importance aux engagements pris. Ainsi, si le sujet humain était vraiment maître de lui-même, il serait injustifié d'annuler un vœu dans le cadre des lois bibliques. Le Talmud, ne s'adressant pas à un surhomme, conteste cette représentation du moi humain qui présenterait 4 configurations de manque de maîtrise de ses décisions. Cependant, le sujet étant avant tout lié à ses engagements, Shmouel pense que seul un Tribunal est à même d'annuler un tel vœu. *Analyse passionnante...*

**2. Individualisme suspect pour la Thora, de Sarah Perez, notre amie de Jérusalem**



La réalisation du juif ne peut se faire que dans un cadre collectif, unifié et la Thora se méfie des initiatives purement individuelles en matière religieuse

**3. "Fata Morgana" ? de notre ami Marc Lev (auteur du roman "Demain ?")** <http://blog.france2.fr/DEMAIN/>

Ça ne pouvait qu'être un mirage n'est-ce pas ??? Ces images de combattants avec le sang juif qui n'avait pas eu le temps de sécher sur leurs armes, leurs mains ; images tant revues dans des films qui revenaient en mémoire.

**4. Islamistes et Gauchistes, alliés naturels ? adapté de Daniel Pipes**



Convergences islamisme/gauchisme , quelques exemples récents et anciens. Ces convergences surprennent. On compte néanmoins 4 raisons essentielles de telles convergences. *Perspectives...*

**5. Meïr Kahana et la Ligue de Défense Juive par Libby Kahana**

Veuve de Meïr Kahana, assassiné aux USA et mère du Rav Biniamin Kahana, assassiné avec sa femme Talia, en Israël,



Le Rav Meïr Kahana, avait fondé il y a 40 ans aux USA la Ligue de Défense Juive (LDJ) en réaction à la criminalité et à la violence des «Afro-Américains», les Juifs étant perçus comme responsables des problèmes et une proie facile, incapable de se défendre. *Présentation...*

**6. Obama, Mac Cain et le Moyen Orient**



L'importance des USA pour Israël rend fondamental le suivi de ses élections dans un esprit ouvert. Nous présentons une nouvelle revue des positions d'Obama et de Mac Cain sur le Moyen Orient

=====Numéro 57 : Sujets de réflexion estivale=====

- Des failles du Moi à l'individualisme, la Thora et nos penseurs nous renseignent (Art 1 et 2).
- Des terroristes de Jérusalem aux alliances Islamistes - gauchistes, Yerouchalmi décrypte la situation (Art 3/ 4).
- Meïr Kahana a été l'initiateur d'importants mouvements de défense avant de virer dans l'extrémisme (Art 5).
- Les élections US sont fondamentales et Yerouchalmi en poursuit l'analyse originale et synthétique pour les aspects liés au Moyen Orient avec, au départ, l'esprit ouvert sur les 2 candidats.

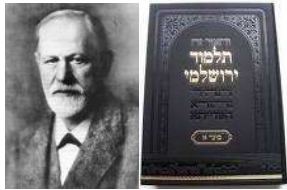
Comptant aussi alimenter ses membres en sujets de réflexion Yerouchalmi leur offre ce numéro estival.  
Bonnes vacances studieuses

Le Directeur, Félix Perez.

[www.yerouchalmi.com](http://www.yerouchalmi.com)

[yerouchalmi@club.fr](mailto:yerouchalmi@club.fr)

## 1. Les failles du 'Moi' dans le Talmud, *adapté de notre ami Georges Hansel* *adaptation yerouchalmi* Source <http://ghansel.free.fr/voeux.html>.



Contrairement à l'air du temps, les juifs accordent beaucoup d'importance aux engagements pris. Ainsi, si le sujet humain était vraiment maître de lui-même, prenant des décisions libres, fermes et rationnelles, il serait injustifié d'annuler un vœu réalisé dans le cadre des lois bibliques.

Le Talmud (Haguiga, 10a), ne s'adressant pas, contrairement à ce que d'aucuns pensent, à un surhomme, conteste cette représentation du moi humain qui présenterait 4 configurations de manque de maîtrise de ses décisions : l'imprécision du langage, l'impulsivité des réactions, la fluctuation des aspirations idéalistes, les failles de la volonté, toutes susceptibles de permettre la contestation d'une décision et son annulation. Cependant, le sujet étant avant tout lié à ses engagements interpersonnels pour Shmouel (et défini par eux pour Lévinas), seul un Tribunal serait à même d'annuler un tel vœu. *Analyse passionnante...*

Lorsqu'une personne majeure prononce un vœu, elle doit se conformer à sa décision. Toutefois la personne peut ensuite s'adresser à un tribunal rabbinique pour se délier de son vœu en cas d'événement imprévu au départ. Comment peut-on justifier que celui qui prend un engagement trouve par la suite un prétexte pour ne pas le remplir ? Le Talmud va montrer que la représentation de l'homme comme être libre, maître de ses engagements est inadéquate, que dans un engagement, l'irrationnel ou l'imprévu peuvent se trouver étroitement imbriqués.

### 1) Imprécision de l'expression

*Rabbi Eliezer* s'appuyant sur une *redondance textuelle* relative aux vœux en déduit la distinction de 2 moments : celui où il est prononcé et celui où l'auteur du vœu, expliquant pourquoi il le regrette, en demande l'annulation. A la parole humaine s'attacherait par essence le risque qu'elle soit incomplète du fait d'un *décalage entre l'intention et les mots qui l'expriment* ("ma parole a dépassé ma pensée"), d'autant plus que nous devons nous mouler dans un langage que nous n'avons pas créé, de sorte qu'une parole peut mal refléter l'intention de son auteur et dès lors, est susceptible d'être remise en question.

### 2) Décision et réaction impulsive

*Rabbi Josué* souligne la limitation par D. de la promesse divine d'interdire l'accès à Sa terre promise à la seule génération des 'explorateurs', après qu'ils aient douté d'elle. Il déduit de ce passage biblique l'idée qu'un serment prononcé sous l'effet de la colère, peut, une fois la colère apaisée, être remis en cause. Tout comme pourrait l'être la décision d'un *homme soumis à des passions*, ou à des réactions brusques qui ne serait qu'une pseudo-décision dont la gravité et les conséquences n'ont pas été vraiment pesées.

### 3) Fluctuation de la générosité

*Rabbi Isaac* souligne la référence biblique à « l'esprit généreux » de celui qui fait vœu d'offrir un don au Sanctuaire. Il en déduit la limitation de la validité du vœu, au cas où la générosité de la personne serait pérenne et non pas le *fruit d'un enthousiasme sans lendemain*. C'est-à-dire dans une aspiration en tant que telle pure et idéaliste, mais qui ne se limiterait pas à un moment où le moi se surpasserait.

### 4) Hiatus entre la décision et l'action

*Hanania, neveu de Rabbi Josué*, s'appuyant sur une redondance dans un verset des Psaumes, en déduit que le vœu doit être tenu, à moins que son auteur ne veuille plus l'accomplir, du fait d'un hiatus psychique susceptible d'affecter sa décision : la volonté au moment de la décision pourrait être distincte de celle au moment de son accomplissement si celui-ci se révèle plus dur à appliquer que prévu ; et la Thora accepterait cette circonstance atténuante ! La décision serait assimilée à une *velléité* ou encore ce que l'on appelle ironiquement une *'bonne résolution'*, mais dont il est à peu près clair qu'elle peut ne pas être appliquée.

### 5) Le Moi et ses engagements interpersonnels

*Shmouel* identifie celui qui fait un vœu à un débiteur qui doit respecter son engagement sans pouvoir se réfugier derrière de quelconques faiblesses. Seul le créancier peut renoncer à sa créance et délier le débiteur de son obligation. De la même façon, enseigne Samuel, je ne peux par moi-même me libérer d'un vœu, mais le tribunal, peut m'en délier, s'il estime que c'est justifié.

Le lien qui rattache les membres de la Communauté est plus intérieur que tout lien psychologique. C'est un lien interpersonnel relatif à la personne dans son identité même et à sa place dans la chaîne des générations. De la même manière, pour Lévinas, la définition ultime du sujet humain se dit en termes de *relation à autrui* plus qu'à une structure psychique au sens du psychologue ou du psychanalyste. La relation à autrui est plus profonde que toute réalité empirique et c'est au contraire elle qui donne leur sens à ces réalités. Les notions qui permettent de parler de la relation à autrui sont déterminées *a priori* : responsabilité à l'égard d'autrui, obligations, fraternité,... Cette responsabilité et ces obligations, Lévinas y revient avec insistance, ne sont conditionnées par aucun engagement préalable. Elles sont la 'matière' même dont le sujet humain est "constitué"

## 2. Individualisme suspect pour la Thora, de Sarah Perez, notre amie de Jérusalem basée notamment sur Rav Ezriel Ariel [www.moriya.org.il](http://www.moriya.org.il)



La réalisation du juif ne peut se faire que dans un cadre collectif, unifié et la Thora se méfie des initiatives purement individuelles en matière religieuse

La Paracha de Matot s'ouvre sur les lois relatives aux voeux (Nedarim) et la possibilité pour le père et le mari de les annuler. La Thora nous montre les différentes voies afin de nous empêcher de contracter un voeu, le voeu n'étant en fait pas quelque chose de recommandé. Les paroles des Sages sont assez dures à ce sujet : "Celui qui fait un voeu est comme celui qui construit un autel, celui qui le réalise comme celui qui y offre un sacrifice".

Quel est le sens de la comparaison entre celui qui fait un voeu et celui qui construit un autel ? Si on voulait le comparer à un idolâtre, on l'aurait dit explicitement ! Le terme "autel" ne se réfère pas ici à l'idolâtrie mais, au contraire, au lieu où nous sacrifions des offrandes pour D. ieu, en dehors de Jérusalem. Pendant le 1<sup>er</sup> Temple, ces hauts lieux ne disparaurent point (Rois 1), au grand dam des Justes du royaume de Juda.

Le Maharal de Prague explique la problématique dans l'offrande d'un sacrifice sur un autel alors que D. a fixé le Temple de Jérusalem comme centre unique pour le sanctifier : celui qui construit son autel, pour lui-même, exprime, certes avec amplification, ses sentiments pour D. ; mais ses sentiments restent ainsi limités à ceux du particulier et non plus à ceux d'une nation à l'unisson dans son service de D. ieu.

Or, celui qui émet un voeu est comme celui qui se construit un autel, il fait donc de de la Thora quelque chose qui n'appartient qu'à lui. Comme s'il disait qu'une chose est permise pour tout le peuple, mais interdite pour lui. On pourrait certes y voir de sa part un acte d'amour profond pour D., mais son retranchement lui a fait perdre le sens premier des commandements, qui est de représenter le travail collectif d'un peuple réalisant la Thora et ne faisant qu'un, et non d'une collection de particuliers la réalisant de façon séparée.

Ainsi nous comprenons mieux la raison pour laquelle les lois concernant les voeux ouvrant la section Matot suit immédiatement les lois des sacrifices clôturant la section Pinhas. De plus, la suite de la section relate la demande des tribus de Gad et Ruben à Moïse, qui acceptent de conquérir le pays avec les autres mais décident de ne pas y habiter pour raisons économiques et sécuritaires. Ce, afin d'éviter de se retrancher du peuple d'Israël.

---

## 3. "Fata Morgana" ? de notre ami Marc Lev

(auteur de l'excellent roman "Demain ?") <http://blog.france2.fr/DEMAIN/>

Ça ne pouvait qu'être un mirage n'est-ce pas ??? Ces images de combattants, *alors que le sang des ennemis n'avait pas encore eu le temps de sécher sur leurs armes, sur leurs mains*, images vues tant et tant de fois dans des films qui me revenaient en mémoire. De même que celles déjà aperçus dans le passé : des bonbons distribués aux enfants, des rafales de fusil, des retrouvailles fêtées, de cris de joie,...

*Fata Morgana* de fêter une victoire avec force rires, boissons, chants, danses, femmes... ..

*Fata Morgana* de missiles sur Tel-Aviv, jusqu'au port de Haïfa, aux portes de Hedera,...

*Fata Morgana* de soldats pris en otages, d'attentats en plein Israël (Jérusalem, Tel-Aviv, Beer-Sheva, ...).

*Tout cela ne pouvait pas être, pas dans notre 21<sup>e</sup> siècle, pas dans notre monde "civilisé" !!*

*Fata Morgana* de ces femmes fouettées pour ne pas s'être ... voilées correctement

*Fata Morgana* de ces femmes lapidées pour avoir cherché hors du couple une épaule où poser la tête.

*Fata Morgana* de ces images de "héros" revenant après avoir tué de sang froid une petite fille de 4 ans.

*A moins que ce ne soit une série de cauchemars qui se seraient emparés de moi depuis quelques années déjà ?*

L'irréel, l'utopie, l'incroyable doivent être les fins mots de ces mirages, de ces mauvais rêves qui ne me quittent pas, revenant presque jour après jour, à chaque nouvel attentat, prise d'otages, explosion...

On a prononcé on ne peut plus justement le mot de HONTE, mais il y a bien longtemps que ce type de réactions est entré dans les mœurs des terroristes, des extrémistes, de leurs familles.

Le barbarisme étalé par eux ferait-il partie des conventions *de l'ONU, de l'Occident, de la CEE dont on ne voit parvenir aucune réaction choquée* ? Certes, pourquoi devraient-ils réagir alors qu'il ne s'agit *d'une Fata Morgana*, que d'un mirage, comme nous le savons dans notre monde civilisé, humain où les morts sont pleurés, les ennemis respectés, les otages gardés en vie jusqu'au prochain échange ??

*J'aurais aimé* ne me tenir qu'au titre et que ce billet ne soit que le fruit de mon imagination.

*J'aurais aimé même ne jamais avoir à écrire ces lignes, oui, ... j'aurais aimé !!!*

---

#### 4. Islamistes et Gauchistes, alliés naturels ? *adapté de Daniel Pipes*

National Review, traduit par Jean Mairet <http://www.ajm.ch/wordpress>



##### *Convergences islamisme/gauchisme , quelques exemples récents*

- En UK, islamistes et gauchistes ont formé 'Stop the War Coalition', le 'Parti du Respect britannique'
- Ils ont joint leurs forces pour les élections européennes avec listes communes 'Propos islamistes de gauchistes'.
- Le socialiste Hugo Chávez déclarait à Téhéran : «Voici deux pays frères, unis comme les doigts de la main ».
- Le fils de Che Guevara : « mon père aurait soutenu l'Iran dans sa lutte contre les USA ».
- Fidel Castro en 2001 «en collaborant, l'Iran et Cuba pourrait mettre l'Amérique à genoux».
- L'ex-terroriste 'Carlos' : «seule une coalition de marxistes et d'islamistes peut détruire les USA»
- Ken Livingstone, ex-maire trotskiste de Londres, embrassa le fameux penseur islamiste Yusuf al-Qaradawi.
- Ramsey Clark, ex-ministre américain de la Justice, a soutenu l'ayatollah Khomeiny et l'a visité.
- Noam Chomsky, professeur au MIT, a visité Nasrallah du Hezbollah et soutenu son réarmement.
- Ella Vogelaar, ministre hollandaise de l'Intégration, a été surnommée «la ministre de l'islamisation».
- Dennis Kucinich, Démocrate US a cité le Coran et incité des musulmans à scander «Allahou akbar»
- 'Spark', revue des jeunes du Parti travailliste d'UK a fait l'éloge d'Asif Hanif, le terroriste qui a attaqué un bar de Tel-Aviv : «héros des jeunes révolutionnaires» avec sa mission «dans l'esprit de l'internationalisme».
- 'Workers World', journal communiste US, a loué les mérites du terroriste du Hezbollah, Imad Mughniyeh.

##### *Exemples plus anciens*

- Pendant la guerre froide, les islamistes préféraient la Russie aux USA.
- Michel Foucault, le philosophe, a observé des situations où les gens flirtent avec la mort, source de créativité. Comme Nietzsche, il défendait les irrationalités franchissant de nouvelles frontières. D'où son enthousiasme pour Khomeiny («le Saint»), la Révolution iranienne et ses millions d'adeptes qui y risquaient la mort.
- Jean Baudrillard, philosophe, présentait les islamistes comme des esclaves en rébellion contre l'oppression.
- Carlos, l'ex terroriste, Garaudy, Maître Vergès et Yvonne Ridley se sont convertis à l'islam.
- Stockhausen, le compositeur, a qualifié le 11/09 de «plus grande œuvre d'art imaginable pour tout le cosmos»
- Norman Mailer, le romancier US en trouvait ses concepteurs «brillants» !

##### *Ces convergences islamisme/gauchisme surprennent :*

- Gauchistes laïques athées, islamistes imposant leurs lois religieuses et exécutant les athées.
- Gauche exaltant les travailleurs; islamisme les musulmans et le califat.
- Socialistes pour le socialisme et contre l'esclavage; islamistes acceptant le marché et l'esclavage.
- Marxisme pour l'égalité des sexes; islamisme opprimant les femmes.

La gauche a consacré ces dernières décennies à défendre les libertés que l'islam rejette violemment : sexuelle et matrimoniale, homosexuelles, pornographique, de religion, pacifisme...

Les avantages pratiques de la coopération permettent de néanmoins compenser ces divergences». Selon Oskar Lafontaine, ex-président socialiste allemand «l'islam est basé sur la communauté, opposée à l'individualisme de l'Occident. Le musulman est tenu de partager ses biens comme la gauche souhaite voir le fort aider le faible.».

##### *On compte néanmoins 4 raisons essentielles de convergence islamisme/gauchisme :*

- 1) Gauchistes et musulmans ont les mêmes ennemis : USA, UK, Israël, juifs, chrétiens croyants et capitalistes.
- 2) Ils partagent des objectifs politiques : opposition à la guerre d'Irak, à celle contre le terrorisme, antiaméricanisme et antisionisme, soutien de l'immigration de masse et du multiculturalisme en Occident.
- 3) L'islamisme tire son langage des formes les plus grossières du marxisme autant que du Coran. L'islamisme a par exemple adopté la notion marxiste « d'étapes historiques » y ajoutant un simple postscriptum islamique. Il prédit aussi une ère islamique éternelle après la chute du capitalisme et du communisme. Les marxistes voient, eux, dans les islamistes la concrétisation de leurs prophéties (ayant attendu en vain la crise du capitalisme pendant 150 ans). Puis vinrent la révolution iranienne, le 11 septembre, la révolte du tiers monde.
- 4) Les islamistes et les gauchistes peuvent obtenir davantage en s'unissant que séparément.
  - Les islamistes bénéficient des accès, de la légitimité et de l'impact que leur procure la gauche.
  - Les gauchistes réduits à des idéologies désaffectées (communisme, trotskysme, maoïsme, castrisme), s'accrochent au renouveau de passion et de foules fournis par les islamistes.

Quand Staline et Hitler ont conclu leur pacte, l'alliance rouges-bruns a constitué un danger mortel pour l'Occident et la civilisation. Le rapprochement gauchistes / islamistes est l'un des développements politiques les plus préoccupants, car il entrave les efforts d'autoprotection de l'Occident.

La coalition actuelle doit, comme sept décennies auparavant, être dévoilée, dénoncée, rejetée et vaincue.

=====

## 5. Méir Kahana et la Ligue de Défense Juive par Libby Kahana, adapté par [www.yerouchami.com](http://www.yerouchami.com) et traduit de l'hébreu pour Arouts 7 par Aline Sultan.

Veuve de Méir Kahana, assassiné aux USA et mère du Rav Biniamin Kahana, assassiné avec sa femme Talia, en Israël, Libby a écrit «Rabbi Meir Kahane, life and Thought» éditions Urim [www.urimpublishations.com](http://www.urimpublishations.com)



Le Rav Méir Kahana, avait fondé il y a 40 ans aux USA la Ligue de Défense Juive (LDJ) en réaction à la criminalité et à la violence des «Afro-Américains» ayant longtemps souffert des conditions de logement et de travail. Les violences antijuives étaient fréquentes, les Juifs étant considérés comme une proie facile, incapables de se défendre.

C'est afin de changer une telle image que Méir Kahana (citant la Torah, «il n'est pas question de tendre l'autre joue») fonda la LDJ avec ses succursales dans tout le pays, ses cours de judo, de karaté et de tir, puis ses patrouilles dans les quartiers juifs menacés.

La presse accordant intérêt à ce «nouveau Juif», différent de celui qui leur était connu jusque là, parla de son camp d'entraînement et de ses courageuses initiatives pour défendre les enseignants et les commerçants juifs. Par la suite, de nombreuses succursales de la Ligue s'ouvrirent à travers les Etats-Unis.

La Ligue s'opposa également à la politique qui favorisait l'emploi et l'accès aux universités des noirs par des quotas au net détriment des Juifs qui voyaient leur progression bloquée malgré leurs capacités et efforts.

A la différence des Juifs les moins aisés, les dirigeants de la communauté, craignant pour leur image, qualifièrent Kahana de 'provocateur', accusant la Ligue d'être anarchiste. Ils ne s'étaient jamais de fait risqués dans les 'quartiers' et n'avaient donc jamais été confrontés aux agressions dont leurs frères étaient victimes.

Autre argument évoqué contre la Ligue et contredit par Kahana : ses méthodes violentes n'étaient pas conformes au judaïsme. «Depuis qu'Abraham a combattu les 4 rois pour libérer son neveu, jusqu'au jour où Moïse frappa l'Egyptien, depuis les Maccabées jusqu'aux élèves de Rabbi Akiba qui avaient rejoint l'armée antiromaine de Bar Kochba, les dirigeants juifs ont toujours participé à la lutte pour la liberté de leur peuple»

Ses idéaux étaient bien fondés sur la Torah : amour d'Israël et obligation de venir en aide à chaque Juif. L'action de la Ligue s'étendit donc aux Juifs russes privés de tout contact avec l'Occident, de transmettre hébreu ou culture, de pratiquer et opprimés, car accusés d'être responsable de tous les maux de la Russie.

Afin de résoudre leurs problèmes économiques et pour acquérir du blé US à bon prix, les russes cherchèrent à renouer avec les USA. Kahana vit là l'occasion rêvée pour sauver les Juifs russes : comprenant que la ruine de la Russie l'obligeait à renouer avec les USA, il parvint (quasi illégalement et sans souci de respectabilité) à menacer ces relations et à pousser les russes à envisager de cesser d'opprimer les Juifs.

En 1970, la Ligue était prête à tout pour que l'opinion publique prenne conscience de la détresse des Juifs russes. Ils perturbèrent les représentations artistiques soviétiques en s'écriant «Let my people go !» et «Liberté aux Juifs d'URSS !» et en organisant des manifestations houleuses dans les grandes villes. A la suite d'une manifestation, après avoir été libéré sous caution, Kahana déclara : «Nous avons perdu six millions de Juifs il y a 25 ans. Nous n'en perdrons pas trois millions de plus dans un génocide spirituel»

Les dirigeants de la communauté condamnèrent à l'époque ces «violences» en faveur du judaïsme soviétique. Mais, à présent, nombreux sont ceux qui reconnaissent que la LDJ joua un rôle décisif dans cette lutte tel, Richter, président des «Etudiants pour les Juifs russes» : «Kahana a imposé la question des Juifs soviétiques à la une de manière telle que nous, avec nos manifestations plus calmes, n'y étions jamais parvenus»

C'est réellement grâce aux manifestations 'dramatisées' de la LDJ, que la question du judaïsme soviétique fit les gros titres. Elle influa décisivement sur l'opinion US, la poussant effectivement à s'engager pour les Juifs russes. Grâce aux pressions américaines, l'Union soviétique commença à libérer les Juifs, au point qu'à partir de 1971, une moyenne annuelle de 22 000 Juifs soviétiques fut autorisée à émigrer.

Kahana avait vu juste au sujet de l'autodéfense, de même qu'au sujet du judaïsme d'Union soviétique. Nous faudra-t-il quarante ans de plus pour nous rendre compte qu'il avait raison dans bien d'autres domaines ?

## 6. Obama, Mac Cain et le Moyen Orient

Adapté par yerouchalmi de © Libération



Revue des positions d'Obama et de Mac Cain sur la situation au Moyen Orient

### IRAK

**John Mc Cain** : Il a soutenu l'invasion de l'Irak tout en s'élevant contre la manière dont la guerre était menée ; Bush a finalement envoyé les troupes supplémentaires qu'il avait réclamées. Pour lui, les Américains peuvent rester en Irak «cent ans si nécessaire» : il n'est pas question de partir en vaincu, car «le champ de bataille principal contre Al-Qaeda» se trouve en Irak. Mais, face à l'opinion publique opposée à la guerre coûteuse, il a commencé à évoquer l'idée d'un retrait vers 2013.

**Barack Obama** : Opposant de la première heure à la guerre en Irak, il promet de «commencer» à retirer les «troupes de combat» d'Irak en l'espace de seize mois. Cependant, il a nuancé son propos, en affirmant qu'il «tiendra compte» de l'avis des avis de l'Armée sur place. Le candidat prévoit de laisser des troupes résiduelles dans le pays contre Al-Qaeda si le réseau terroriste «tente de bâtir des bases en Irak».

### IRAN

**John Mc Cain**: La question du nucléaire iranien est pour lui «la crise la plus sérieuse depuis la guerre froide en dehors de la "guerre contre la terreur" dans son ensemble». «Avant de considérer l'option militaire, il y a beaucoup de choses que nous pouvons faire... mais la seule chose qui serait pire qu'une action militaire contre l'Iran, serait de voir l'Iran se doter de l'arme nucléaire».

**Barack Obama**: Il est selon lui «vital» pour les USA d'empêcher l'Iran d'obtenir l'arme nucléaire, et il usera de «tous les moyens pour mettre la pression sur le régime ». Il s'était déclaré, voilà plusieurs mois, «prêt à des pourparlers directs et sans préconditions avec l'Iran», mais a précisé que de telles négociations devraient «aller dans le sens de nos intérêts». Anticipant de futures interventions, il augmentera les forces de 92000 hommes.

### ISRAËL

**John Mc Cain**: Il s'est lui-même décrit comme «le pire cauchemar du Hamas», et se positionne comme le candidat le plus pro-israélien. Favorable, comme Obama, à une solution basée sur deux Etats séparés, il avait salué la volonté de Mahmoud Abbas de parvenir à un accord, mais s'était abstenu de le rencontrer.

**Barack Obama**: Devant l'AIPAC, le principal lobby pro-israélien, il a qualifié le Hamas d'«entité terroriste» et annoncé une politique radicalement pro-israélienne. «Laissez-moi dire les choses clairement : tout accord avec les Palestiniens doit préserver l'identité d'Israël en tant qu'Etat juif avec Jérusalem comme capitale indivisée.» Cette position a déclenché la colère des palestiniens, et Obama a tenté de se rattraper en affirmant s'être «mal exprimé». En mars 2007, il avait déclaré : «Personne ne souffre davantage que le peuple palestinien.»

### PAKISTAN / AFGHANISTAN

**John Mc Cain**: L'envoi de renforts en Afghanistan est pour lui et il préconise de déployer 15 000 hommes supplémentaires, prélevés en partie sur les contingents d'Irak. Il est partisan d'une politique conciliatrice à l'égard de l'allié pakistanais, et a critiqué la volonté d'Obama de violer la souveraineté de ce pays pour y mener des frappes antiterroristes. Depuis, les USA ont néanmoins effectué des frappes aériennes dans les zones tribales du Pakistan, y tuant même par erreur une dizaine de soldats pakistanais.

**Barack Obama** : C'est pour lui dans cette région, et non pas en Irak, que se trouve le «front de la véritable guerre contre le terrorisme». Il souhaite déployer 10 000 soldats supplémentaires en Afghanistan, en plus des 70000 militaires des forces multinationales. Il a averti le Pakistan, sanctuaire des talibans et d'Al-Qaeda, qu'il n'hésiterait pas à frapper, même sans son approbation, si des leaders d'Al-Qaeda y étaient repérés.

=====